

## *- sådan kan det gå for en DIS værtsfamilie -*

Status over en værtsfamilies kamp med DIS for at få indsigt i et sagsforløb om påståede overgreb.

*Side 5 viser en tidslinie for sagsforløbet.*

*- se eventuelt først: Om at være værtsfamilie ... på [www.dishostfamily.dk](http://www.dishostfamily.dk) -*

### **Kort resumé:**

I et brev af den 29. oktober 2003 anklagede DIS os for **to overtrædelser af straffeloven**.

Den alvorligste anklage er **voldtægt** eller voldtægtsforsøg over for en navngiven person. Den beskrivelse af overgrebet, vi har fået, rækker ikke til at afgøre den nøjagtige karakter af overgrebet. Vi kan ikke få oplyst, hvornår overgrebet skulle have fundet sted.

Det er blevet meddelt os, at de amerikanske myndigheder er underrettet om anklagen.

Den **anden anklage** omfatter, så vidt vi forstår det, **sex-chikane** af en eller anden art over for en studerende. Vi kan ikke få oplyst, hvem offeret er, - blandt de 35 studerende vi har haft boende - hvornår overgrebet skulle have fundet sted mellem 1989 og 2003, eller hvad overgrebet helt konkret drejede sig om.

Dette overgreb skulle så være gået ud over en universitetsstuderende kvinde på 18 – 36 år, der har boet på kollegium og/eller i egen bolig, før hun boede hos os.

Omfattene korrespondance med og besøg af studerende har ikke hjulpet os i opklaringen af denne anklage. Alle de, vi har været i kontakt med, står uforstående over for begge anklager.

**Konsekvensen** af den **anden anklage** var, at vi blev elektronisk registreret i DIS' database for: citat: *"Deleted due to inappropriate behaviour towards a student, which is confirmed by a professional evaluation"*

DIS ønskede **ikke** at politianmelde nogen af de påståede overgreb.

Vi har ikke kunnet få oplyst, hvem der har foretaget en professionel evaluering.

Vi har ikke kunnet få oplyst, hvem uden for DIS i København, der har haft adgang til oplysningerne.

### **Denne status udarbejdet af Kirsten Mahr og Leif Olsen i sagerne om**

D) Danielle, DIS studerende fra **1996**, i det efterfølgende benævnt D

S) er en unavngiven DIS studerende fra et uspecificeret studieår i perioden 1989 til 2003.

1. Under en samtale med DIS' repræsentant cand.psych. Helle Østerby Andersen den 27. oktober 2003 får Leif meddelelse om, at han af D er blevet beskyldt for voldtægtsforsøg eller voldtægt i 1996. Beskyldningerne er blevet fremsat via en klage og efterfølgende e-mail korrespondance med DIS.

Overgrebet skulle være sket på D's værelse, mens hun lå og sov. D kan ikke redegøre yderligere for overgrebet, da hun besvimede, da Leif stak hånden op under hendes dyne. Der forelå ved fremlæggelsen ingen detaljer om dato, tidspunkt, følgevirkninger eller lignende.

*Leif benægter den fremsatte beskyldning. Leif ønskede at se den pågældende korrespondance, men psykologen havde ikke kopier af korrespondancen på sit kontor. Der bliver ikke under mødet talt om kritisable forhold til andre studerende.*

2. Blot to dage efter, den 29. oktober 2003, modtager vi et brev fra DIS. I brevet **afstår** DIS fra at vurdere D's anklager. Til gengæld konkluderes det, at Leif har en omgangstone med de studerende, som DIS ikke kan stå bag. Dette bekræftes af en studerende S, som ikke nævnes med navn, men som i øvrigt var glad for at bo hos os.

Som konklusion på den unavngivne studerendes bemærkninger bliver vi ifølge brevet "slettet" på DIS' "mailingsliste". "Mailinglisten" er en engekssproget database. Vi bliver i stedet hængt ud på **databasens synderegister** med kommentaren nævnt i indledningen: citat :

***"Deleted due to inappropriate behaviour towards a student, which is confirmed by a professional evaluation"***.

Vi ved ikke, hvor mange personer, selskaber, organisationer eller myndigheder, her og/eller i udlandet, der har eller har haft adgang til databasens oplysninger.

3. I et brev til DIS af den 31. oktober 2003 anmoder vi om et møde med DIS for at få indsigt i de to forhold. Dette blev afslået i brev fra DIS af den 13. november 2003. Hovedpunkterne i ønsket om indsigt drejer sig om

- a. Er D blevet orienteret om vor afvisning af anklagen?
- b. Har D trukket sin anklage tilbage eller bibeholder hun anklagen?
- c. Hvad er de amerikanske myndigheder blevet orienteret om?
- d. Navnet på den unavngivne studerende S, der bevirkede at vi blev hængt ud på DIS' databases synderegister med den oven for nævnte kommentar.

4. I en efterfølgende korrespondance mellem vor advokat og DIS understreges vore ønsker om indsigt ifølge persondatalovens § 31. DIS svarer i brev til vor advokat af den 23. december 2003: citat: ***"Der behandles ikke oplysninger om Deres klienter, hvorfor personoplysningslovens § 31 ikke er relevant."***

I et svar fra DIS af den 15. januar 2004 på forespørgsel om sletning af os i DIS' databases synderegister, indsigt i e-mail korrespondance om os og evalueringsskemaer om os svarer DIS: citat: ***"Som svar på Deres skrivelse af 13. januar 2004 skal jeg meddele, at det er dem nævnte materiale er slettet og vi betragter sagen afsluttet for vort vedkommende."*** (Vi går ud fra, at der skal stå "at det af Dem nævnte materiale")

5. I et brev til DIS' **bestyrelse** den 23. februar 2004 klager vi over sagsbehandlingen. Vi beder bestyrelsen om at udvirke, at vi får indsigt i den dokumentation om sagen, der fortsat befinder sig hos DIS. DIS' bestyrelsesformand svarer på e-mail den 30. marts 2004: citat: ***"Jeg har undersøgt den pågældende sag, herunder den sagsbehandling, DIS har gennemført. Det er min opfattelse, at DIS har behandlet sagen korrekt, og jeg betragter den hermed som afsluttet."*** **Vort ønske om indsigt i tilbageværende korrespondance besvares ikke.**

6. Vi skriver et brev til **Videnskabsministeriet** den 5. april 2004. (DIS modtager årligt et milliontilskud fra staten og bestyrelsesformanden samt 2 bestyrelsesmedlemmer er udpeget af ministeriet.) I brevet beder vi ministeriet tage stilling til, om vor klage og anmodning om indsigt er fyldestgørende besvaret.

I sit svar af den 25. august 2004 skriver ministeriet: citat: ***"Ministeriet er således ikke tillagt kompetence til at behandle klager over afgørelser truffet af DIS som led i en administrativ rekursadgang til ministeriet."*** Med

dette svar anser vi det for fastslået, at vi har gjort, hvad der var muligt, for ved hjælp af dialog at opnå den ønskede indsigt.

7. I brev af den 31. august 2004 klager vi til **Datatilsynet** over DIS' manglende vilje til at give os indsigt ifølge persondatalovens § 31 i e-mail dokumentationen om D samt i registrerede oplysninger om os som værtsfamilie for 35 studerende. DIS svarer Datatilsynet ved brev af 22. september 2004, og gentager påstanden om, at man **ikke behandler oplysninger om os** ud over de indsigtsbegøring, vi har fremsendt. Denne påstand/holdning fastholdes i korrespondance mellem DIS og Datatilsynet til og med DIS' brev til Datatilsynet af den 28. juni 2005.

8. Af den i punkt (7) nævnte korrespondance mellem DIS og Datatilsynet fremgår det desuden, at den dokumentation, som DIS ifølge punkt 4 **erklærede for slettet** den 15. januar 2004 **stadig eksisterede hos DIS** den 28. juni 2005.

9. Ifølge telefonnotat fra telefonsamtale mellem Datatilsynet og DIS (v. direktør Anders Uhrskov) den **17. august 2005** redegør DIS for, at en del af den dokumentation, vi ønsker indsigt i, **befinder sig i et ringbind i DIS' varetægt**.

10. I brev af 29. november 2005 fremsætter vi en fornyet begøring om indsigt på basis af oplysningerne i telefonnotatet nævnt i punkt (9).

11. DIS meddeler os i brev af 21. december 2005 at man **nu er villig til at give os den ønskede indsigt**. Men det kan man desværre **ikke**, for ringbindet nævnt i punkt (9) er for tiden **forsvundet**, og kopier af e-mails, der skulle være opbevaret i aflåst arkiv på boligkoordinatorens kontor, er blevet makuleret **primo september 2005**.

DIS **besvarer ikke vore begøring om indsigt** i, hvem – uden for DIS -der er blevet orienteret om sagerne, selv om svar på disse spørgsmål alene beror på administrative rutiner.

12. Datatilsynet meddeler i en notits af den 1. december 2005, at klagesagen ventes **færdigbehandlet inden for 3 måneder**.

13. Datatilsynet færdigbehandler vores sag den 16. oktober 2006 efter at have haft sagen **til behandling i mere end 2 år**.

**14. Datatilsynets afgørelse er:** Vor sag om Danielle blev behandlet elektronisk af DIS. Vi havde derfor ret til indsigt ifølge persondatalovens § 31. Da vi anden gang skriftligt bad om indsigt (punkt 4), blev vor sag ikke længere elektronisk behandlet hos DIS ifølge Datatilsynets vurdering. Derved bortfalder vor indsigtsret ifølge omtalte § 31. **Vi havde derfor ikke længere ret til indsigt i e-mail korrespondancens indhold!**

I afgørelsen ser Datatilsynet dels bort fra vore to foregående henvelser om indsigt (punkterne 1 og 3), dels bort fra, at DIS ikke har markeret nogen dato for den elektroniske sletning.

**15.** Den 23. oktober 2006 klager vi over Datatilsynets afgørelse til Folketingets Ombudsmand.

**16. Folketingets Ombudsmand** beder den 27. november 2006 om at få præciseret omstændighederne omkring overgangen fra den elektroniske behandling til en manuel behandling af korrespondancen.

I perioden mellem 9. januar 2007 og 7. marts 2007 forsøger Datatilsynet i korrespondance med DIS at præcisere tidspunktet for overgangen.

Vi kommenterer DIS' svar til Datatilsynet den 28. marts 2007.

**17.** Datatilsynet **genoptager** sagen den 7. maj 2007.

**18.** Den 29. juni 2007 foreligger **Datatilsynets nye afgørelse:** På grund af nye oplysninger i sagen meddeler tilsynet nu, at **vi i december 2003 havde retskrav på indsigt i e-mail korrespondancen.**

Som beskrevet i punkterne 8, 9 og 11 ovenfor **forsvandt al e-mail korrespondance dokumentationen** mm på forskellig vis umiddelbart efter, at den var blevet "genfundet" i juli / august 2005. Vi har derfor ikke nogen umiddelbar fordel af retskravet overfor DIS, hvad angår indsigt i selve e-mail korrespondancen.

Derimod vil vi gerne benytte retskravet til endnu en gang at **begære indsigt i**, hvem der – uden for DIS - er blevet orienteret om anklagerne og den elektroniske registrering. (Se punkt 11.)

Vi ville også gerne have bekræftet, om de, der var blevet orienteret, også er blevet underrettet om, at DIS har trukket den ene anklage tilbage. (Persondatalovens §§ 31 og 37).

På grund af de nye oplysninger i sagen finder Datatilsynet:

- citat: "det **meget kritisabelt**, at DIS ikke gav" (os) "indsigt i de oplysninger om" (os), "der indgik i e-post," osv.,
- citat: det "**beklageligt**, at DIS' bestyrelse v/formand Hans Peter Jensen efter at have undersøgt sagsbehandlingen konkluderede, at DIS havde handlet korrekt."
- citat: det "**beklageligt**", at DIS aldrig har oplyst, at der blev behandlet oplysninger omfattet af persondataloven på den pågældende medarbejders computer.

I forbindelse med afgørelsen **anbefaler** Datatilsynet, at DIS at udarbejder retningslinier for deres medarbejdere vedrørende håndtering af persondatalovens bestemmelser..

For så vidt angår den forsvundne dokumentation finder Datatilsynet det passerede "**kritisabelt**", og henstiller til DIS at træffe fornødne sikkerhedsforanstaltninger.

Beskyldningerne (evalueringskemaet) fra den unavngivne studerende har (ifølge Datatilsynet) aldrig været elektronisk registreret hos DIS, så ifølge **Datatilsynets afgørelse** giver persondataloven **os ikke ret til indsigt i dette forhold.**

**19.** Den 9. september 2007 besvarer DIS endelig nogle af de spørgsmål, vi stillede første gang den 31.oktober 2003. Men al dokumentation er forsvundet, al erindring om den alvorlige anklage for voldtægt er borte, og procedurerne, den blev behandlet efter, er tilsyneladende ligeledes glemt.

DIS har ikke på noget tidspunkt gjort forsøg på at retablere den forsvundne dokumentation.

Tilbage var nogle spørgsmål om, hvem der er blevet orienteret om sagen og dens konsekvenser for os. Direktør Anders Uhrskov forsøger ud fra sin hukommelse alene at svare.

Da det nu snart er 4 år siden tingene foregik, må man - med al respekt for Anders Uhrskov - nok konstatere, at svarene er af begrænset værdi. Svarene gik på, at ingen uden for DIS i København - bortset fra den psykolog, der behandlede sagen - er blevet orienteret af DIS om sagens konsekvenser for os.

*Hvis ingen skulle orienteres forekommer det mærkeligt at ekspresbehandle så alvorlige anklager, der er 7 år gamle, tværs over Atlanterhavet på få timer uden partshøring, men med efterfølgende registrering i en omfattende engelsksproget database! Vi har en formodning om, at det skulle "bruges" til noget nu og her.*

**Tilbage bliver så bare et spørgsmål. DIS har i al den forgangne tid - snart 4 år - været forpligtet af persondataloven til at svare på nogle af de spørgsmål, vi stillede den 31. oktober 2003. Hvorfor får vi først svarene nu? Er det fordi, det i praksis nu er umuligt at efterprøve svarenes overensstemmelse med fakta?**

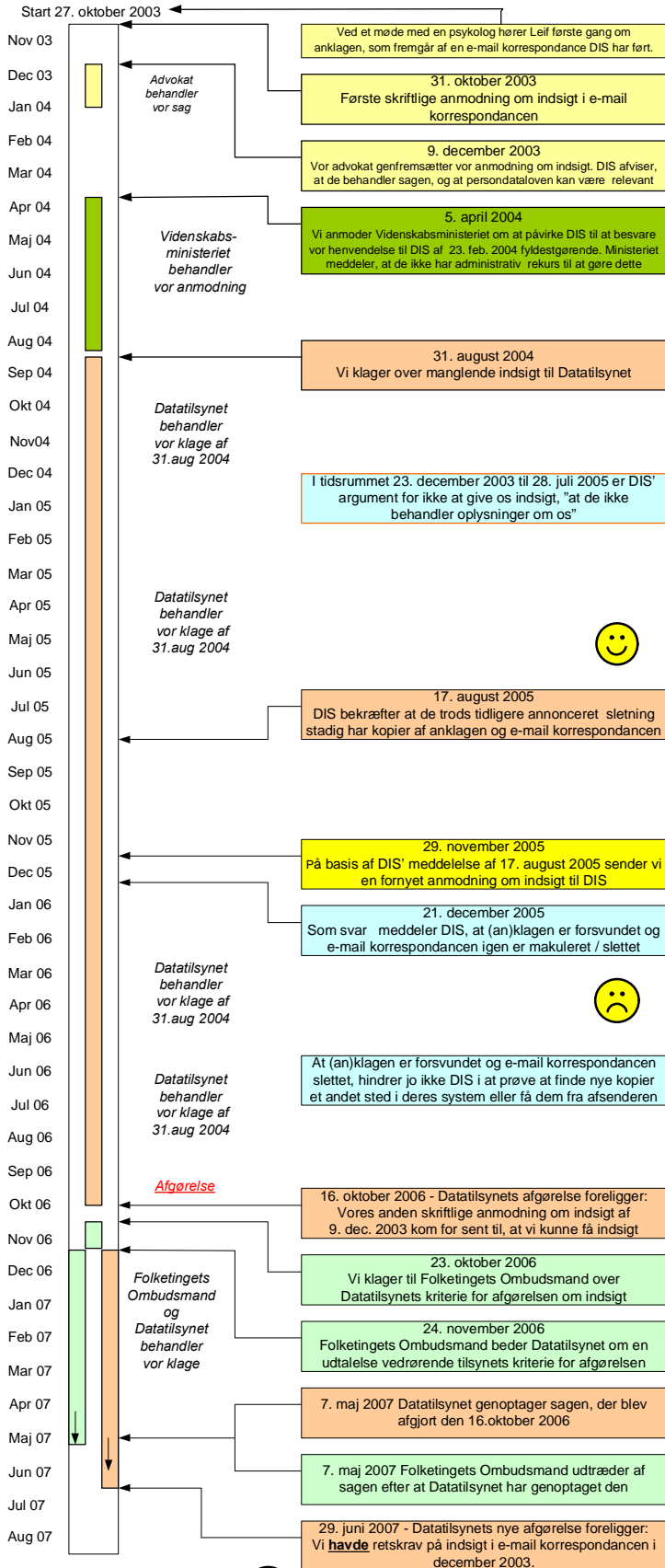
Sidste side er en **tidslinie** for forløbet af hele sagen.



Kirsten Mahr & Leif Olsen  
**Tidslinie**

for begæring om indsigt i den sag  
DIS behandlede om os. Sagen blev  
behandlet elektronisk som e-mails.  
(grundlaget for begæringen er  
Persondatalovens §31 om egenaces)

De elektronisk behandlede data vedrører en (falsk) anklage for voldtægt / voldtægtsforsøg.



Sideløbende med ovenstående har Folketingets Ombudsmand i tiden fra den 17. september 2006 til den 23. maj 2007 behandlet en klage fra os over Datatilsynets sagsbehandlingstid