



sådan kan det gå for en DIS værtsfamilie

Resume: Læs først om baggrunden på: www.dishostfamily.dk

DIS' desperation

Hvad får Danielle til at fremsætte en falsk anklage for voldtægt, og hvorfor ønsker DIS ikke at lade os få indsigt i anklagen?

Vi følger også denne sag op, for at modvirke DIS' misbrug af værtsfamilier.

Vi er de eneste her, der kender Danielle og **måske** kan fortolke det, hun har (be)skrevet. Er det et råb om hjælp, som falske anklager ofte er?

Alligevel foretager DIS adskillige **krumspring for desperat at hindre os** i at få indsigt. En indsigt, som vi den 29. juni 2007 – 3½ år efter - har fået bekræftet, vi havde retskrav på!

De desperate **krumspring** har undret os meget, og vi har derfor prøvet at finde **forklaringer** på dem.

Det er **ikke lykkedes**, så derfor har vi - sammen med andre - forsøgt os med en **forklaringsmodel** for den falske anklage og DIS' desperation - ud fra den viden, vi har.

Får vi yderligere indsigt, **korrigerer vi naturligvis modellen** i overensstemmelse dermed.

Gå evt. direkte til Konklusionen på side 8!

Konklusionen i .pdf format: www.dishostfamily.net/Konklusionen%201.pdf

1. Anklagen

Leif skulle have begået voldtægt eller voldtægtsforsøg over for Danielle (se note^[i]) på et tidspunkt i efteråret 1996.

Leif fik forelagt anklagen ved et møde hos **en psykolog 7 år efter**, at Danielle havde forladt os.

Psykologen var **engageret af DIS** til at forelægge anklagen, og Leif havde før mødet ingen anelse om, hvad sagen gik ud på.

Under Leifs samtale med psykologen fremgik det, at DIS og Danielle i fællesskab **havde stykket en anklage sammen** på basis af e-mail korrespondance.

Vi er naturligvis stærkt interesseret i at få opklaret, **hvordan** DIS fik den falske anklage **stykket sammen**.

En beskrivelse af starten på overgrebet er **det eneste konkrete**, psykologen fremlagde for Leif. Se **note^[ii]**.

Ideen var, at Leif skulle have bekræftet forløbet og derefter have **underskrevet nogle erklæringer**.

Men, som Leif tydeligt påpegede, var det en falsk anklage.

2. Hvordan bygges anklagen op

Hvorfor DIS pludselig **engagerer sig så voldsomt i anklagen**, - syv år efter - ved vi ikke. Men sagen skulle nu åbenbart opklares og afgøres **i løbet af få dage!**

Danielle skriver ikke pludselig til DIS og anklager Leif for voldtægt syv år tidligere. Var det tilfældet, havde DIS ikke haft anden udvej end at melde sagen til **politiet**. Anklagen må være rejst på et andet grundlag.

Pres udefra?

Citat fra "Cirius" artikel 7-5-2007 om DIS' rekruttering af studerende

"Vi rekrutterer ikke direkte på åbne messer, men på "study abroad fairs" på de enkelte samarbejdsuniversiteter. Der kan man typisk kun være med, hvis ens program er på universitetets "approved list" og man i øvrigt er inviteret".

Vi mener, der er en sammenhæng mellem det faktum, at DIS direktør var **på rejse rundt til sine kontakter USA**, og den måde anklagen er blevet stykket sammen på.

Danielles far har været involveret i anklagen som beskrevet i slutningen af punktet. I forbindelse med direktørens besøg er det let at forestille sig, at Danielles far har sørget for, at der blev **lagt pres på DIS** for "at gøre noget".

På grund af **presset** for "at gøre noget" har DIS' direktør formentlig bedt sin boligkoordinator i Danmark om at undersøge sagen og skaffe så meget **belastende materiale** om Leif, som det var muligt at finde.

Det er så sket **på to måder**:

Først ved hjælp af den **e-mail korrespondance, der blev startet** mellem boligkoordinatoren og Danielle – eller hvem det nu var, boligkoordinatoren korresponderede med. Noget tyder på, at det **ikke** var Danielle!

Dernæst ved at gennemgå evalueringsskemaer fra tidligere studerende.

Resultatet af boligkoordinatorens arbejde var, at Leif blev bedt om at komme **til en samtale** med en psykolog, DIS havde engageret sig med.

Under samtalen blev Leif meget tydeligt anklaget for voldtægt eller voldtægtsforsøg. Leif benægtede, så der stod **"påstand mod påstand"**.

Der blev **ikke fremlagt** noget om vore forhold til andre studerende under den samtale.

Hvad **resultatet** af samtalen blev for psykologens vurdering af Leif, ved vi ikke. Men i **DIS' brev** til os to dage senere **frafaldt** både Danielle og DIS at gøre mere ved selve anklagen for voldtægt. Men anklagen blev ikke trukket tilbage. Den fik lov til at **"hænge i luften"**.

Men, der **skulle** jo gøres noget. Det "noget" - DIS opstillede, - **var så en klage fra tidligere studerende**, som ellers - ifølge DIS - var glad for at bo hos os. **Det var en klage over "omgangstonen"**. Leif havde tydeligvis *citater*: "en omgangstone med de studerende", som DIS ikke kunne stå bag.

Både klagerens navn, og hvad klagen reelt gik ud på, - om det var reel sexchikane - **blev ikke klarlagt**.

Det "noget", der så blev gjort, var at DIS hængte os ud i deres **synderegister** i deres **engelsksprogede database** for værtsfamilier.

Vi blev hængt ud med en bemærkning om, at vi var slettet som potentiel værtsfamilie på grund af **overgreb mod en studerende**.

Efter krav fra vor **advokat** blev vi angiveligt slettet i DIS' synderegister ca. 8 uger efter. Men da havde bemærkningen sikkert været med til at **opfylde kravet om at "gøre noget"**.

Klagen over "omgangstonen" står bare i **grel modsætning til** vores omgang med DIS studerende:

Tre kvindelige arkitektstuderende foretrak at lave deres månedlange projektarbejde hjemme hos Leif frem for på DIS tegnestuer.

En af de studerende begrundede direkte dette med **sexchikane under arbejdet i DIS' tegnestuer**.

Vi ved ikke hvem, det er, der har klaget over Leif, og kan åbenbart heller ikke få det ad vide. Men **ingen** af de 35 studerende, vi har haft, har bedt DIS om at få en **anden værtsfamilie**, mens de boede hos os!

Vi modtog - derimod - i flere tilfælde studerende fra DIS, **fordi** de netop ønskede en anden værtsfamilie.

Ingen af de studerende, vi stadig har kontakt med, eller som har besøgt os igen, vil kendes ved udtalelsen om "omgangstonen". Tre har af egen drift endog skrevet til DIS, om **det urimelige i DIS' betragtninger**.

Ud fra de kontakter, vi har med tidligere studerende, må klagen over Leif stamme fra en studerende i tidsrummet 1991 til 1998.

Klagen over Leif kan derfor muligvis være **en fejlfortolkning** af en klage fra den arkitektstuderende, der følte sig generet af sexchikane fra medstuderende, og derfor arbejdede hjemme hos Leif frem for på DIS tegnestuer.

Danielles fars forbindelse til anklagen for voldtægt:

Det angiveligt **spændte forhold** mellem Danielle og hendes far kan have ført til, at Danielle verbalt har spillet Leif ud mod sin far. Det kan være årsagen til anklagen for voldtægt.

Vi ved fra DIS' første brev til os om sagen, at **Danielles far, fire år før DIS rejste anklagen**, har henvendt sig til den amerikanske ambassade i Danmark. Alle, der har amerikanske DIS studerende er registreret på den amerikanske ambassade. Henvendelsen havde det formål, at få ambassaden til at bistå med at rejse en anklage mod Leif for et eller andet.

Vi hører **første gang** om denne henvendelse ved Leifs møde med psykologen, **altså fire år senere**.

Der skete os bekendt ikke noget yderligere i forbindelse med henvendelsen til ambassaden. Danielle har været 21 år, da faderen henvendte sig til den amerikanske ambassade.

Trods psykiske problemer var Danielle **absolut ikke mentalt handicappet**, da hun boede hos os. Så ambassaden har sikkert henvist til, at Danielle selv skulle rejse en anklage hos de danske myndigheder.

3. Hemmeligholdelsen af anklagen

Her er nogle mulige forklaringer A – E på hvorfor, den skulle hemmeligholdes:

- A. Der findes ikke nogen beskyldning for voldtægt eller voldtægtsforsøg i Danielles e-mails. Anklagen var en "prøveballon" fra DIS på, om der var foregået noget overgreb.
- B. Danielle har **ikke** ført e-mail korrespondancen. Korrespondancen kan være ført af Danielles far eller en psykolog.
- C. Danielle er mere eller mindre blevet "snakket" ind i at beskrive noget, som ikke reelt er sket. (Er du nu sikker på at Leif ikke har osv. set i relation til Danielles ensomhed og manglende kontaktevner.) En beskrivelse kan meget nemt "bages op" ved en hurtig e-mail dialog! Korrespondancen med Danielle er startet af DIS under foregivende af at være et interview om, hvordan det var som studerende at bo hos en værtsfamilie, og så fortsat med personbeskrivelser, osv..
- D. Danielle er mere eller mindre blevet "snakket" ind i at beskrive noget, som ikke reelt er sket. (Er du nu sikker på at Leif ikke har osv. set i relation til Danielles ensomhed og manglende kontaktevner.) En beskrivelse kan meget nemt "bages op" ved en hurtig e-mail dialog! Korrespondancen med Danielle er startet af DIS under foregivende af at være et interview om, hvordan det var som studerende at bo hos en værtsfamilie, og så fortsat med personbeskrivelser, osv..
- E. Danielle er blevet "informeret" om, at Leif nok har begået overgreb mod en anden studerende, og nu vil DIS gerne have Danielles beskrivelse af Leif og Kirsten. (Er du nu sikker på osv.)
- F. Beskrivelsen af overgrebet i e-mail korrespondancen er for "tynd", og Danielle, eller hvem, der nu førte korrespondancen, har ikke villet "uddybe" anklagen nærmere.

Selve anklagen kan fyres af mod enhver mand, der har sovet under samme tag med en kvinde. Den kvinde, der anklager, kan jo "desværre ikke" komme med yderligere indicier syv år efter. Manden vil have uendeligt svært ved at modbevise noget. Især hvis kvinden ikke kan huske, hvornår det skete – bare sådan omtrent. Leif kan kun støtte sig til, at Kirsten har været hjemme hver nat, og det ville jo være lidt svært at snige sig ud af ægtesengen uden at vække Kirsten og hunden, som også sover i soveværelset!

4. Oplysninger om anklagen

DIS' forsøger **desperat** på at hemmeligholde yderligere information om anklagen for voldtægt end den Leif blev præsenteret for af psykologen. **Det har DIS haft held med.** Så vi måtte prøve at gå **andre veje**:

A. Ved at skrive til Danielle

Danielles anklage mod Leif for overtrædelse af den danske straffelov er nu forældet. Derfor har Kirsten skrevet et brev til Danielle. I brevet lagde Kirsten blandt andet vægt på, at få Danielle til at fortælle, **hvornår** overgrebet skulle have fundet sted:

Den første dag, hun boede hos, sidste dag eller blot i hvilken af de fire måneder, sådan cirka, hun var hos os. Kirsten har desværre **ikke modtaget** noget svar fra Danielle.

B. Ved hjælp af persondataloven

Da beskrivelsen af overgrebet er stykket sammen ved hjælp **e-mails** angiveligt mellem Danielle og DIS, har vi bedt om indsigt i korrespondancen ifølge **persondatalovens § 31**.

DIS **hindrede** os på forskellig måde i at få den ønskede indsigt. En af måderne var, at DIS påstod, **at alt var slettet**, en anden at **DIS ikke behandlede oplysninger om os..** Vi måtte til sidst klage til **Datatilsynet** over den manglende indsigt.

Efter en dialog med DIS i et år fandt Datatilsynet i juli/august 2005 ud af, at korrespondancen **ikke var slettet**. Der var to sæt kopier, hvert sit sted hos DIS. DIS meddelte kort tid efter, at de to sæt nu lige dels **var forsvundet, dels var makuleret**. Så nu var det umuligt at få information fra dem - DIS - om anklagen!

Men har oplysninger (e-mails) først været behandlet elektronisk på et større system eller på flere systemer, er de i praksis umuligt helt at slette dem. De vil altid være et eller andet sted. Om ikke andre steder, så på en DVD/CD. Så der skulle stadig være muligheder.

Vores ønske om indsigt blev behandlet af Datatilsynet i over 2½ år. I sin **afgørelse** - efter mere end 2 års behandling - har Datatilsynet givet os medhold i, at vi **har ret til indsigt**, da informationerne om os blev behandlet **elektronisk**. Men efter Datatilsynets vurdering, havde vi **ikke** bedt om indsigt **rettidigt**, så derfor havde vi alligevel **ingen ret til indsigt**.

Den afgørelse klagede vi over til **Folketingets Ombudsmand**. Ombudsmanden bad Datatilsynet om en redegørelse for slettetidspunktet. Dette fik Datatilsynet til at genoptage sagen.

I Datatilsynets **nye afgørelse** af 29. juni 2007 fastslås det, **at vi havde ret til indsigt**, da vi anmodede om det i 2003!

Som ovenfor nævnt forsvandt begge de to sæt kopier fra DIS "uheldigvis" umiddelbart efter at Datatilsynet i juli/august 2005 havde fundet ud af, at de stadig eksisterede.

Det er nu op til os på anden måde at få indsigt i e-mail korrespondancen. Vi håber, at det faktum, at vi havde retskrav på indsigten, vil hjælpe os.

5. Begrundelsen for anklagen

Danielle er i dag 30 år og ugift. Vi har undret os over, at hun, **7 år efter** hun boede hos os, har anklaget Leif for voldtægt. Hvad er årsagen?

Vi har seks bud **A – F** på, hvad årsagen kunne være. Måske er det en kombination blandt de seks bud eller noget helt andet:

A. Danielles far kan let været blevet jaloux på Leif. Danielle respekterede Leif og nød selv at blive respekteret. (Se Danielles afskedsbrev). Faderens jalousi kan være det, der har sat hele processen med den falske anklage i gang.

B. Hævnfølelse fra Danielle på grund af forsmået forelskelse. Men Leif kunne jo være Danielles bedstefar.

C. Danielle har på et tidspunkt måttet forklare sig om sin mistede dyd. Det er let at tørre det problem af på en person, der er over 6000 km væk, og så i sidste øjeblik afstå for at anklage ham for voldtægt af hensyn til sin samvittighed.

D. Det rystende - en form for incest begået lang tid før Danielle kom til Danmark. Afsløret af en psykolog. For at undgå den helt store familietragedie er Leif den perfekte synderbuk, selv om Leif strafferetsligt set ikke kan have haft et egentligt incestuøst forhold til den dengang 18-årige Danielle.

E. Det ubærlige, Danielles mentale tilstand har ændret sig.

F. Og endelig, det utænkelige, ønsket om **penge** i form af "kompensation".

6. Danielle som vi kender / kendte hende

Vores ide om, hvad baggrunden for anklagen kunne være, er baseret på introduktionsbrev, observationer gennem de fire måneder, og den afskedshilsen Danielle skrev.

Danielle var meget **ensom**, hvilket også kommer til udtryk i såvel hendes introduktionsbrev til os som i hendes afskedshilsen til os. Hun havde et meget anspændt forhold til såvel sin "boyfriend" som til sin far. Hendes mor hørte vi aldrig noget om.

Lange telefonsamtaler med såvel hendes far som med hendes "boyfriend" blev tit efterfulgt af halve timers gråd. Det var ikke hjemve, der var årsagen til gråden.

Når forbindelsen til det hjemlige ikke optog hende, var hun tilsyneladende glad for at bo hos os. Hun lavede somme tider mad for os, og især Leif hjalp hende meget med at blive fortrolig med PC og især programmet Netscape (det var i 1996). Leif hjalp hende også med hjemmeopgaver fra DIS.

Danielle led angiveligt af et specielt søvn problem. Hun kunne lige pludselig falde hen i en slags mental bevidstløshed. Vi løb ind i det to gange under hendes ophold, hvor Leif måtte køre ind og hente hende hos DIS. Det var begge gange i forbindelse med stress situationer ved opgaveløsning. Vi fandt aldrig ud af, om det var et ægte eller et påtaget symptom.

Leif var en stor 60-80'er film fan i de år, og der blev set mange videofilm fra den periode. Danielle så med på de fleste film, hvis hun ikke havde hjemmearbejde.

Om Leif blev en slags far for hende, ved vi ikke. Det gav hun ikke udtryk for i modsætning til et par andre studerende.

Danielle gik aldrig ud med venner fra DIS eller med andre venner på sin egen alder. Når vi var på weekend besøg hos Kirstens mor i Jylland, tog hun med i stedet for at hygge sig med venner i huset, når vi nu var væk.

Foruden at have rejst i mange lande havde Danielle været søndagsskolelærer, før hun kom til os. Hendes far var præst. På den baggrund undrede det os, at hun hverken bad bordbøn eller gik til gudstjeneste i al den tid, hun boede hos os. Det var der ellers flere af vore andre 34 studerende, der gjorde.

Brevene fra Danielle

Udskrift af Danielles introduktionsbrev til os

Anonymiseret med XXXXXX.

May31, 1996

Dear Host Family,

Greetings! My name is Danielle XXXXX, but most people call me Danie. I live in Xxxxx, Florida. Xxxxx is a small town with a great family oriented atmosphere. It is on the east coast, and my house is about five miles east of the ocean. I visit the ocean quite frequently.

There are six members in my family. My father is a pastor, and my mother is an English teacher. I have three sisters. My older sister, Kerri, is getting married at the end of June, and we are really excited about that. I have two younger sisters. Merrily is thirteen years old, and Shareen is eleven. We adopted Shareen from India when she was five months old. We took a month-long trip to Europe and India. I was only eight at the time, but this trip made a profound impact on me as I experienced, for the first time, a culture totally different than my own. I have traveled to Canada every year since I was born, and I had assumed that most places were not very different then these two countries. I really gained an appreciation for other cultures and countries, and ever since I have

traveled to other countries seeking to learn all I can about our diverse planet.

I have traveled to Mexico where I attempted to the best of my abilities to use the Spanish I had learned in school. Last year, I went with a group from school to Europe. We traveled to Germany, Switzerland, France, and England. We went to different museums and studied the art we had talked about in class all year long. My latest excursion led me to Belize, Central America. I just returned this week. Fifteen other students from Christian colleges across the United States and I participated in a pilot program for environmental sustainability. We learned about the Belizean culture, and we spent a great deal of time learning about the tropical ecosystem with concentration on the marine life. I had a wonderful time.

As far as my studies go, I attend XXXXX College in XXXXXX, Ohio. XXXXXX is a Christian school with just over 2000 students. I am majoring in liberal arts and chemistry with hope of going to medical school. I absolutely love to run. I am recovering from a knee injury from a few years back, but I am hoping to start to run competitively again soon. When I am not studying or running, I am playing with my animals. We pretty much have a zoo at my house. We have two dogs, a hamster, snails, fish, two dogs, and four birds. I am the one responsible for each new addition to this zoo. I have always enjoyed having pets. I also like children. I work in the nursery at my church, and I have taught numerous Sunday school classes.

This summer, I am living with my parents and working. I am looking forward to coming to Denmark this coming fall, and I cannot wait to meet you.

Sincerely, (signature)

Udskrift af håndskrevet afskedshilsen fra Danielle I vor gæstebog

*Have a wonderful Christmas
12/19/1996*

Dear Kirsten and Leif

It seems like only a few days ago that I arrived in Denmark, and now in just a few hours I will be returning to the United States, coming from a larger family, I have often felt lost in the shuffle, but I have enjoyed being "the only child here." I can't tell you how much I loved having my own bathroom. I anticipate it will be quite a difficult switch to eating the Floridianian subtropical fish for I have grown to like the cold-water fish much more, and I will always remember all the blackberries, apricots, grapes, plums, tomatoes, and potatoes that grow in your backyard. I hope you will let me share my oranges and grapefruit from my backyard with you. I really enjoyed cooking meals for you for I do not think anyone else has ever made remarks about it. You have made me feel so comfortable and welcome in your home, and I have really been thankful for this because sometimes I am not sure where my home is – Florida, Ohio, or other places I have studied or lived in the past few years. It has been so good to know that I have a home in Denmark. All the conversations with Leif have been very helpful for I am now thinking about myself and my future in a different way, and Kirsten, your enthusiasm for your work and the tenderness you show to your patients has been an inspiration to me. I hope when I become a doctor I can treat my patients the way you do. Thanks for a wonderful four months and a lot of pleasant memories.

With much love,

Danielle XXXXXX

8. Konklusionen

Formålet med forklaringsmodellen er at først og fremmest prøve at skabe klarhed over, hvad vi er anklaget for.

Vor konklusion af indholdet i modellens punkter 1. – 7. er:

Danielle skriver ikke pludselig til DIS og anklager Leif for voldtægt. Var det tilfældet, havde DIS ikke haft anden udvej end at melde sagen til **politiet**. Anklagen må være rejst på et andet grundlag.

I DIS' brev til os, to dage efter at anklagen var blevet forelagt, **frafaldt** både Danielle og DIS at gøre mere ved selve anklagen for voldtægt. Det var ellers planlagt, at vi skulle underskrive nogle erklæringer!

Men situationen kræver at DIS gør noget. For overhovedet at **gøre noget** finder DIS - efter deres eget udsagn - en klage fra en anden studerende.

DIS vil hverken afsløre, hvem klagen er fra, eller hvad den reelt indeholder. Denne klage berettiger DIS til at registrere os i deres **synderegister** og fyre os som værtsfamilie, selv om vi den pågældende sæson ikke var værtsfamilie.

Straks efter at vi havde fået meddelelsen om, at vi var blevet opført i DIS' synderegister, skrev vi til DIS for at foreslå et møde. Vi ønskede at komme til en eller anden form for afklaring.

Vores ide med mødet var helt klar: Vi ønskede først og fremmest indsigt i e-mail korrespondancen med anklagen for voldtægt. Men DIS ønskede **ikke** at holde noget møde med os eller give os nogen indsigt.

I betragtning af den detaljerede beskrivelse i **note 2**, kan det **ikke være blufærdighed** eller diskretion over for nogen af sagens parter, der afholder DIS fra at give os indsigt.

Hvorfor DIS alligevel så **desperat skjuler** indholdet af e-mail korrespondancen, kan vi ikke sige noget om med sikkerhed.

Men en **mulig forklaring** fremgår af punkt 2: "**Hvordan bygges anklagen op**":

Vi er overbevist om, at Leif under en eller anden form er syndebug i en tragisk situation i Danielles familie. De mulige sammenhænge er beskrevet i punkt 6: **Danielle som vi kendte hende**.

DIS' håndtering af sagen må efter vor bedste overbevisning derfor bero på "**bestilt arbejde**". Det eneste, der giver "fornuft".

Hvem har "bestilt" arbejdet? Mest logisk en organisation i USA, som henviser studerende til DIS, og som er blevet påvirket af Danielles far.

Arbejdet er blevet "bestilt" hos direktør Anders Uhrskov, som på anklagetidspunktet var på rejse til USA for at besøge forskellige uddannelsesinstitutioner.

Vi går ud fra, at DIS' beslutning om at beskyldte os for overgreb er baseret på overvejelser om, hvad der giver flest studerende (kunder) og det **bedste økonomiske resultat på DIS' bundlinie**.

Pres udefra?

Citat fra "Cirius" artikel 7-5-2007 om DIS' rekruttering af studerende

"Vi rekrutterer ikke direkte på åbne messer, men på "study abroad fairs" på de enkelte samarbejdsuniversiteter. Der kan man typisk kun være med, hvis ens program er på universitetets "approved list" og man i øvrigt er inviteret".

De studerende betaler op imod 100.000 kr. for et kursus.

En værtsfamilie tjener DIS ikke noget direkte på, og den kan let erstattes

Så hellere tilfredsstille et krav fra en organisation, som skal skaffe nye studerende, end at have en afbalanceret holdning til et "problem" for en **tilfældig værtsfamilie**.

De etiske overvejelser må vige for den kyniske kalkule!

Danielle-sagen "løses" derfor, så det bliver en god **"salgsfremmende foranstaltning"**, som måske også skal ses i relation til den fremherskende nypuritanisme i USA.

Danielle-sagen er samtidig en demonstration af, **at DIS gør noget**, når der kommer henvendelser af den karakter.

Modsat Danielle-sagen gør DIS tilsyneladende ikke noget ved situationer, hvor kvindelige studerende udsættes for sex-chikane på DIS tegnestuer –

Tre kvindelige arkitektstuderende foretrak at lave deres månedlange projektarbejde hjemme hos Leif frem for på DIS tegnestuer. En af dem begrundede direkte dette med **sexchikane under arbejdet i DIS tegnestuer**.

- DIS skulle jo nødtigt afskrække mandlige studerende (kunder).

Til slut må vi nok lade den mulighed stå åben, at **DIS' desperation kan have en hel anden årsag**, som vi ikke har fantasi til at forestille os.

Vi har spurgt både en advokat og den psykolog, der forelagde Leif anklagen, - om de mente, det var muligt at komme til bunds i sagen. Vi fik følgende svar:

Fra advokaten: Glem alt om retsbevidsthed. På grund af anklagens karakter er Leif dømt "på forhånd". At forfølge sagen vil blive op ad bakke hele vejen, og kritiske dokumenter vil sandsynligvis forsvinde undervejs.

Fra psykologen: I finder aldrig ud af, hvad der er baggrunden for denne sag.

De har begge **fået ret i deres forudsigelser**.

Noter

^[i] Danielle boede og spiste hos os i godt fire måneder i efteråret 1996. Danielle var fra USA, og var studerende hos DIS i København. Hendes ophold hos os var arrangeret af DIS. Hun havde sit eget værelse og badeværelse nær huset hovedindgangsdør.

^[ii] Overgrebet påstås at være foregået på følgende måde: Leif skulle være trængt ind på Danielle værelse en nat, mens hun lå og sov. Danielle vågnede ved, at han skulle have stukket hånden ind under hendes dyne og taget hende på lårene. Derved mistede hun bevidstheden.

Vi har ikke kunnet få nogen information om eventuelle eftervirkninger, fysiske eller mentale. Det står derfor ikke klart, om der er tale om en anklage for voldtægtsforsøg eller for fuldbyrdet voldtægt.

PS: Vort formål med at forfølge sagen er:

1. At prøve at finde baggrunden for den falske anklage.
2. At komme til at rejse til USA igen uden at risikere at få problemer
3. At advare andre om de problemer, DIS' sagsbehandling kan medføre.
4. At pointere, at DIS mere fokuserer på rent kommercielle mål frem for ideologiske.

(et faktum man ikke skulle forvente - den omfattende statsstøtte taget i betragtning)

Kirsten Mahr & Leif Olsen family@dishostfamily.dk kommentarer er velkomne